



**UNIVERSITÉ  
DE REIMS  
CHAMPAGNE-ARDENNE**

Direction des Achats  
Villa Douce - 9, boulevard de la Paix  
CS 60005  
51724 REIMS Cedex

**Marché URCA n°2017PFACSER009**  
fondé sur l'Accord-Cadre AMUE n°SAJ-PAM n°14-44

**relatif à la désignation de commissaires aux comptes**

**Rapport d'analyse comparative des offres**

## Analyse des offres:

Les critères retenus pour le jugement des offres sont pondérés de la manière suivante :

- **Adaptation de la méthodologie au contexte de l'établissement : 35 %**

Ce critère est apprécié sur la base des éléments suivants, transmis par les titulaires à l'appui de leurs offres :

- Description des actions envisagées pour les quatre phases d'une mission de certification : **50 %**
  - l'orientation et la planification de la mission
  - l'appréciation des risques liés au contrôle interne
  - l'obtention des éléments probants et le contrôle des comptes
  - la production du rapport d'audit et autres livrables
- Description des actions envisagées pour tenir les impératifs de délais d'arrêtés des comptes au 28/02/N+1, notamment en termes de calendrier d'intervention et de coordination avec l'Adhérent, de possibilités d'intervention lors de pré-clôtures ou clôtures intermédiaires qui seraient mises en œuvre par l'Adhérent : **40 %**
- Proposition d'actions spécifiques adaptées au contexte de l'établissement : **10%**

- **Adéquation de l'équipe proposée : 35 %**

Ce critère est apprécié sur la base des éléments suivants, transmis par les titulaires à l'appui de leurs offres:

- Proportion d'auditeurs seniors et juniors affectées et adéquation de leurs qualifications aux missions/tâches attendues : **20 %**
- Expérience professionnelle des auditeurs dans le secteur public et descriptions de leurs compétences techniques et expertise, dans la prise en compte des évolutions normatives et réglementaires, en système d'information (notamment SAP) et dans les domaines connexes (juridique, fiscalité, comptabilité,...) : **20 %**
- Degré de connaissance par les auditeurs des établissements de l'enseignement supérieur et/ou de recherche (publics ou privés) : **35 %**
- Moyens mis en œuvre pour stabiliser l'équipe affectée et présentation des moyens mis en œuvre en cas de remplacement et/ou modification de l'équipe : **20 %**
- Participation des auditeurs à des institutions spécifiques au secteur public : **5 %**

- **Prix global proposé pour la durée de la mission : 30 %**

6 Offres reçues des sociétés suivantes :

- **MAZARS** (courrier avec accusé-réception)
- **KPMG** (remise en main propre)
- **PWC** (remise en main propre)
- **ERNST & YOUNG** (voie dématérialisée)
- **GRANT THORNTON** (voie dématérialisée)
- **DELOITTE** (voie dématérialisée)

## A. Analyse du critère n°1 " Adaptation de la méthodologie au contexte de l'établissement " (35%) :

Méthode d'analyse :

|          |                          |              |                   |
|----------|--------------------------|--------------|-------------------|
| Médiocre | Moyennement Satisfaisant | Satisfaisant | Très Satisfaisant |
| 1        | 2                        | 3            | 4                 |

### 1. Sous-critère 1 : Description des actions envisagées pour les quatre phases d'une mission de certification (50 % du critère n°1)

|                          | Note (sur 4) | Note pondérée (sur 50) | Commentaires  |
|--------------------------|--------------|------------------------|---|
| <b>MAZARS</b>            | <b>4</b>     | <b>50</b>              | Une présentation claire et concrète des actions, qui met en avant les opérations précises à réaliser par phase. |
| <b>KPMG</b>              | <b>2</b>     | <b>25</b>              | Les phases sont décrites, mais avec une présentation générique transposable à n'importe quelle entité.          |
| <b>PWC</b>               | <b>1</b>     | <b>12,5</b>            | Les quatre phases sont citées, mais décrites de manière succincte, sans être adaptées au contexte de l'URCA.    |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | <b>3</b>     | <b>37,5</b>            | Une présentation détaillée, complète et claire, mais qui reste toutefois standardisée.                          |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | <b>2</b>     | <b>25</b>              | Les phases sont décrites, mais avec une présentation générique transposable à n'importe quelle entité.          |
| <b>DELOITTE</b>          | <b>2</b>     | <b>25</b>              | Les phases sont décrites, mais avec une présentation générique transposable à n'importe quelle entité.          |

**2. Sous-critère 2 : Description des actions envisagées pour tenir les impératifs de délais d'arrêtés des comptes au 28/02/N+1, notamment en termes de calendrier d'intervention et de coordination avec l'Adhérent, de possibilités d'intervention lors de pré-clôtures ou clôtures intermédiaires qui seraient mises en œuvre par l'Adhérent (40 % du critère n°1)**

|                          | Note (sur 4) | Note pondérée (sur 40) | Commentaires   |
|--------------------------|--------------|------------------------|--|
| <b>MAZARS</b>            | <b>3</b>     | <b>30</b>              | Le calendrier est trop étalé, mais reste toutefois adaptable. Le volume horaire est conforme aux besoins de l'établissement.   |
| <b>KPMG</b>              | <b>2</b>     | <b>20</b>              | Le calendrier est trop étalé pour une mission de certification des comptes et le nombre d'heures est inadapté aux besoins de l'établissement.  |
| <b>PWC</b>               | <b>3</b>     | <b>30</b>              | Le calendrier est trop étalé pour une mission de certification des comptes et celui-ci est susceptible de mobiliser en continue d'une manière dysfonctionnelle. Toutefois, le calendrier reste adaptable.              |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | <b>2</b>     | <b>20</b>              | Le calendrier est conforme à une mission de commissaire aux comptes, mais le nombre d'heures est inadapté aux besoins de l'établissement et en contradiction avec l'accent mis sur la réduction des délais de clôture. |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | <b>1</b>     | <b>10</b>              | Le calendrier est trop étalé et irréaliste au regard du secteur à auditer (final en janvier).  |
| <b>DELOITTE</b>          | <b>3</b>     | <b>30</b>              | Le calendrier est trop étalé mais reste adaptable. Le volume horaire est conforme aux besoins de l'établissement.  |

**3. Sous-critère 3 : Proposition d'actions spécifiques adaptées au contexte de l'établissement (10 % du critère n°1)**

|                          | Note (sur 4) | Note pondérée (sur 10) | Commentaires  |
|--------------------------|--------------|------------------------|---|
| <b>MAZARS</b>            | <b>3</b>     | <b>7,5</b>             | Une identification pertinente et détaillée du contexte de l'établissement, tout en restant standard et général dans leurs actions.                            |
| <b>KPMG</b>              | <b>3</b>     | <b>7,5</b>             | Une évocation pertinente du contexte de l'établissement et de ses problématiques phares, sans toutefois le traduire concrètement au travers de leurs actions. |
| <b>PWC</b>               | <b>1</b>     | <b>2,5</b>             | Aucune action spécifique n'est adaptée au contexte de l'établissement.  |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | <b>2</b>     | <b>5</b>               | Une évocation plus au moins pertinente du contexte de l'établissement, sans toutefois mettre en avant d'actions concrètes.                                    |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | <b>1</b>     | <b>2,5</b>             | Aucune action spécifique n'est adaptée au contexte de l'établissement.  |
| <b>DELOITTE</b>          | <b>2</b>     | <b>5</b>               | Une évocation générale du contexte de l'établissement, sans toutefois mettre en avant d'actions concrètes.  |

**Tableau récapitulatif du critère n°1 " Adaptation de la méthodologie au contexte de l'établissement " :**

|                          | Note sous-critère 1<br>(sur 50) | Note sous-critère 2<br>(sur 40) | Note sous-critère 3<br>(sur 10) | Note final<br>(sur 100) | Note finale<br>pondérée<br>(sur 35) |
|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|
| <b>MAZARS</b>            | 50                              | 30                              | 7,5                             | <b>87,5</b>             | <b>30,63</b>                        |
| <b>KPMG</b>              | 25                              | 20                              | 7,5                             | <b>52,5</b>             | <b>18,38</b>                        |
| <b>PWC</b>               | 12,5                            | 30                              | 2,5                             | <b>45</b>               | <b>15,75</b>                        |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | 37,5                            | 20                              | 5                               | <b>62,5</b>             | <b>21,88</b>                        |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | 25                              | 10                              | 2,5                             | <b>37,5</b>             | <b>13,13</b>                        |
| <b>DELOITTE</b>          | 25                              | 30                              | 5                               | <b>60</b>               | <b>21</b>                           |

**B. Analyse du critère n°2 " Adéquation de l'équipe proposée " (30%) :**

Méthode d'analyse :

| Médiocre | Moyennement<br>Satisfaisant | Satisfaisant | Très<br>Satisfaisant |
|----------|-----------------------------|--------------|----------------------|
| 1        | 2                           | 3            | 4                    |

**1. Sous-critère 1 : Proportion d'auditeurs seniors et juniors affectées et adéquation de leurs qualifications aux missions/tâches attendues (20 % du critère n°2)**

|                          | Note (sur 4) | Note pondérée<br>(sur 20) | Commentaires  |
|--------------------------|--------------|---------------------------|---|
| <b>MAZARS</b>            | 4            | <b>20</b>                 | La proportion du candidat est correcte, avec une bonne connaissance du secteur universitaire.   |
| <b>KPMG</b>              | 1            | <b>5</b>                  | Une difficulté à apprécier la proposition du candidat sur cet élément, en raison du flou relatif aux intervenants réels sur le site. L'équipe de spécialistes susceptibles d'intervenir sur le site ne présente pas de référence dans le domaine universitaire. |
| <b>PWC</b>               | 2            | <b>10</b>                 | La proportion du candidat est correcte, mais avec une impossibilité de juger de la qualification des juniors, et cela en raison de l'absence de leur CV.  |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | 4            | <b>20</b>                 | La proportion du candidat est correcte, avec une bonne connaissance du secteur universitaire.   |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | 2            | <b>10</b>                 | La proportion du candidat en matière de seniors est correcte, mais leur champ d'action est éloigné du monde universitaire.  |
| <b>DELOITTE</b>          | 3            | <b>15</b>                 | La proportion du candidat en matière de seniors est correcte, mais l'équipe opérationnelle ne dispose que d'une compétence réduite en matière de CAC EPSCP  |

**2. Sous-critère 2 : Expérience professionnelle des auditeurs dans le secteur public et descriptions de leurs compétences techniques et expertise, dans la prise en compte des évolutions normatives et réglementaires, en système d'information (notamment SAP) et dans les domaines connexes (juridique, fiscalité, comptabilité,...) (20 % du critère n°2)**

|                          | Note (sur 4) | Note pondérée (sur 20) | Commentaires  |
|--------------------------|--------------|------------------------|---|
| <b>MAZARS</b>            | <b>4</b>     | <b>20</b>              | Les auditeurs présentent une expérience professionnelle confirmée dans le secteur public.   |
| <b>KPMG</b>              | <b>3</b>     | <b>15</b>              | Les expériences professionnelles mises en avant ne sont pas dans la sphère universitaire, mais les experts, dont les CV sont présentés, et qui pourraient intervenir dans les champs spécifiques, présentent un nombre d'heures suffisant.        |
| <b>PWC</b>               | <b>2</b>     | <b>10</b>              | L'offre ne met pas en évidence de compétence particulière sur les champs cités, notamment pour les évolutions réglementaires, à l'exception des experts, dont la présence est limitée à quelques heures (16h).                                    |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | <b>3</b>     | <b>15</b>              | L'expérience professionnelle du cabinet est confirmée dans le secteur public, bien que l'expérience professionnelle de l'équipe opérationnelle soit récente.  |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | <b>1</b>     | <b>5</b>               | Les expériences professionnelles mises en avant ne sont pas dans la sphère universitaire et les experts, dont les CV sont présentés, qui pourraient intervenir dans les champs spécifiques, ne sont pas prévus en termes de temps d'intervention. |
| <b>DELOITTE</b>          | <b>3</b>     | <b>15</b>              | L'expérience professionnelle sur le secteur public de l'équipe opérationnelle est correcte, mais apparaissant limitée en matière de commissariat aux comptes.   |

**3. Sous-critère 3 : Degré de connaissance par les auditeurs des établissements de l'enseignement supérieur et/ou de recherche (publics ou privés) (35 % du critère n°2)**

|                          | Note (sur 4) | Note pondérée (sur 35) | Commentaires  |
|--------------------------|--------------|------------------------|---|
| <b>MAZARS</b>            | <b>4</b>     | <b>35</b>              | Une bonne connaissance du secteur public par les auditeurs.   |
| <b>KPMG</b>              | <b>1</b>     | <b>8,75</b>            | Le degré de connaissance des établissements est faible et le contour de la mission proposée dépasse parfois la stricte mission d'un commissariat aux comptes sur plusieurs points.      |
| <b>PWC</b>               | <b>2</b>     | <b>17,5</b>            | Les auditeurs manquent de connaissance du secteur universitaire, à l'exception du directeur de mission.   |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | <b>3</b>     | <b>26,25</b>           | Le cabinet a un bon degré de connaissance des établissements de l'enseignement supérieur et/ou de recherche, bien que l'expérience de l'équipe opérationnelle ne soit que très récente. |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | <b>1</b>     | <b>8,75</b>            | Le degré de connaissance des experts apparaît faible.   |
| <b>DELOITTE</b>          | <b>2</b>     | <b>17,5</b>            | Le degré de connaissance de l'équipe opérationnel apparaît faible et le cabinet, à l'exception de l'associé, manque de connaissance du secteur universitaire.                           |

**4. Sous-critère 4 : Moyens mis en œuvre pour stabiliser l'équipe affectée et présentation des moyens mis en œuvre en cas de remplacement et/ou modification de l'équipe (20 % du critère n°2)**

|                          | Note (sur 4) | Note pondérée (sur 20) | Commentaires   |
|--------------------------|--------------|------------------------|--|
| <b>MAZARS</b>            | <b>4</b>     | <b>20</b>              | Le candidat présente pour engagement de stabiliser l'équipe, avec des précisions sur les moyens mis en œuvre.  |
| <b>KPMG</b>              | <b>3</b>     | <b>15</b>              | Le critère est pris en compte, avec un engagement de stabiliser prioritairement sur l'établissement les collaborateurs intervenants sur la mission.                                    |
| <b>PWC</b>               | <b>1</b>     | <b>5</b>               | Aucun élément n'a été fourni, afin de permettre au Pouvoir Adjudicateur d'apprécier la proposition du candidat, consacrant ainsi l'absence de proposition sur les moyens mis en œuvre. |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | <b>2</b>     | <b>10</b>              | Le candidat présente pour engagement de stabiliser l'équipe, sans toutefois préciser les moyens mis en œuvre.  |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | <b>3</b>     | <b>15</b>              | Le critère est pris en compte, avec un engagement de stabiliser prioritairement sur l'établissement les collaborateurs intervenants sur la mission.                                    |
| <b>DELOITTE</b>          | <b>2</b>     | <b>10</b>              | Le candidat présente pour engagement de stabiliser l'équipe, sans toutefois préciser les moyens mis en œuvre.  |

**5. Sous-critère 5 : Participation des auditeurs à des institutions spécifiques au secteur public (5 % du critère n°2)**

|                          | Note (sur 4) | Note pondérée (sur 5) | Commentaires  |
|--------------------------|--------------|-----------------------|---|
| <b>MAZARS</b>            | <b>2</b>     | <b>2,5</b>            | Seul un associé a déjà participé à des institutions spécifiques au secteur public.                  |
| <b>KPMG</b>              | <b>3</b>     | <b>3,75</b>           | Seuls les associés ont déjà participé à des institutions spécifiques au secteur public.             |
| <b>PWC</b>               | <b>2</b>     | <b>2,5</b>            | Seul un associé a déjà participé à des institutions spécifiques au secteur public.                  |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | <b>2</b>     | <b>2,5</b>            | Seul un associé a déjà participé à des institutions spécifiques au secteur public.                  |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | <b>4</b>     | <b>5</b>              | Le critère rempli de façon très satisfaisante.  |
| <b>DELOITTE</b>          | <b>3</b>     | <b>3,75</b>           | Seul l'associé et le directeur ont déjà participé à des institutions spécifiques au secteur public. |

## Tableau récapitulatif du critère n°2 " Adéquation de l'équipe proposée " :

|                          | Note sous-critère 1<br>(sur 20) | Note sous-critère 2<br>(sur 20) | Note sous-critère 3<br>(sur 35) | Note sous-critère 4<br>(sur 20) | Note sous-critère 5<br>(sur 5) | Note final<br>(sur 100) | Note finale pondérée<br>(sur 35) |
|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------------|----------------------------------|
| <b>MAZARS</b>            | 20                              | 20                              | 35                              | 20                              | 2,5                            | <b>97,5</b>             | <b>34,13</b>                     |
| <b>KPMG</b>              | 5                               | 15                              | 8,75                            | 15                              | 3,75                           | <b>47,5</b>             | <b>16,63</b>                     |
| <b>PWC</b>               | 10                              | 10                              | 17,5                            | 5                               | 2,5                            | <b>45</b>               | <b>15,75</b>                     |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | 20                              | 15                              | 26,25                           | 10                              | 2,5                            | <b>73,75</b>            | <b>25,81</b>                     |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | 10                              | 5                               | 8,75                            | 15                              | 5                              | <b>43,75</b>            | <b>15,31</b>                     |
| <b>DELOITTE</b>          | 15                              | 15                              | 17,5                            | 10                              | 3,75                           | <b>61,25</b>            | <b>21,44</b>                     |

## C. Analyse du critère n°3 " Prix global proposé pour la durée de la mission " (30%) :

### Méthode d'analyse :

Le candidat ayant le prix le moins élevé (moins disant) se voit attribuer la note maximale de 30. La note des autres candidats sera déterminée par l'application de la formule suivante :  $\text{Prix du moins disant} \times \text{la note maximale (30)} / \text{prix de l'offre du candidat}$

|                          | Prix par exercice / Univ. | Prix total sur 6 exercices / Univ. | Prix de l'audit de la fondation        | Total pour l'ensemble des missions | Note (sur 30) |
|--------------------------|---------------------------|------------------------------------|--|------------------------------------|---------------|
| <b>MAZARS</b>            | 28 500,00 € HT            | 171 000,00 € HT                    | 750 € HT X 6<br>→ 4 500 € HT           | <b>175 500,00 € HT</b>             | <b>28,41</b>  |
| <b>KPMG</b>              | 26 000,00 € HT            | 156 000,00 € HT                    | 1 900 € HT X 6<br>→ 11 400 € HT        | <b>167 400,00 € HT</b>             | <b>29,78</b>  |
| <b>PWC</b>               | 27 700,00 € HT            | 166 200,00 € HT                    | Compris                                | <b>166 200,00 € HT</b>             | <b>30</b>     |
| <b>ERNST &amp; YOUNG</b> | 32 149,00 € HT            | 192 894,00 € HT                    | Compris                                | <b>192 894,00 € HT</b>             | <b>25,85</b>  |
| <b>GRANT THORNTON</b>    | 29 450,00 € HT            | 176 700,00 € HT                    | Compris                                | <b>176 700,00 € HT</b>             | <b>28,22</b>  |
| <b>DELOITTE</b>          | 29 550,00 € HT            | 177 300,00 € HT                    | 2 000 € HT<br>→ à la fin de la mission | <b>179 300,00 € HT</b>             | <b>27,81</b>  |

## CLASSEMENT DES OFFRES

La note finale figurant dans le tableau de synthèse est obtenue en fonction des points attribués pour chaque critère :

### Tableau de synthèse

| CRITERES  | MAZARS                | KPMG                   | PWC                    | ERNST & YOUNG          | GRANT THORNTON         | DELOITTE               |
|---|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Adaptation de la méthodologie au contexte de l'établissement 35 % | 30,63                 | 18,38                  | 15,75                  | 21,88                  | 13,13                  | 21                     |
| Adéquation de l'équipe proposée 35 %                              | 34,13                 | 16,63                  | 15,75                  | 25,81                  | 15,31                  | 21,44                  |
| Prix global proposé pour la durée de la mission 30 %              | 28,41                 | 29,78                  | 30                     | 25,85                  | 28,22                  | 27,81                  |
| <b>TOTAL sur 100</b>  | <b>93,17</b>          | <b>64,79</b>           | <b>61,50</b>           | <b>73,54</b>           | <b>56,66</b>           | <b>70,25</b>           |
| <b>Rang de classement</b>   | <b>1<sup>er</sup></b> | <b>4<sup>ème</sup></b> | <b>5<sup>ème</sup></b> | <b>2<sup>ème</sup></b> | <b>6<sup>ème</sup></b> | <b>3<sup>ème</sup></b> |

## PROPOSITION D'ATTRIBUTION

Il est proposé au Pouvoir Adjudicateur de retenir

**MAZARS**

Reims le : 18/10/2017

Signature du prescripteur :

L'AGENT COMPTABLE  
DE L'UNIVERSITE DE REIMS

  
Hélène OEUF

Pour le Président et par délégation,  
le Directeur général des Services adjoint,  
Directeur financier

  
Laurent Godart

Pour le Président et par délégation  
La Directrice des Achats

  
Hnia AIT-AMMAR

